Февраль 2011 года *Policy Paper*

Мы адзін народ!

Стратегия-2012:
От диалога внутри демократических сил к диалогу с режимом

Татьяна Водолажская, *Андрей Егоров*
Центр европейской трансформации,
Международный консорциум «ЕвроБеларусь»

В какой ситуации мы оказались?

Ситуация, сложившаяся после 19 декабря, обнажила, сделала очевидным и неоспоримым раскол беларусского общества. Беларусы — разъединенная нация. Нация, которая не видит путей и не имеет механизмов преодоления раскола, механизмов достижения национального согласия.

В стране накопилось много проблем в самых разных сферах. И часть этих проблем требует не только профессионального или экспертного решения (разумного и просчитанного), в Беларуси накопилось много проблем, решение которых лежит в согласовании различных интересов и позиций, различных идей и представлений о прошлом, настоящем и будущем беларусского народа и Беларуси.

С каким геополитическим пространством мы будем связывать свое будущее развитие: с европейским, российским, советским? В чем состоит национальная идея? Какой должна быть и будет развиваться беларусская культура? Какими символами мы будем обозначать себя в мире? В чем состоят национальные интересы?

Разные политические и общественные субъекты, объединения и отдельные граждане дают свои ответы на эти вопросы. И в меру своих сил, ресурсов и возможностей проводят их в жизнь, игнорируя, не замечая, не признавая за другими права давать другие ответы. Так постепенно выстроилась баррикада, на одной стороне которой живут в одной стране, культивируют одни ценности, чтят одних героев и символы, а на другой стороне всё то же самое имеет иное содержание: иные символы, иные герои, иная страна, у которой иная история и иное будущее.

Эта баррикада стала выстраиваться еще с 1994 года, но и с той, и с другой стороны ее пытались игнорировать или не замечать. И та, и другая сторона утверждала (если не словами, то действиями), что в Беларуси никакой баррикады нет, поскольку «иные» — это не беларусский народ, они чужаки, одурманенные, преступники, да кто угодно, но только не настоящие беларусы, не беларусское общество. Вне зависимости от количества или статусности оппонентов и та, и другая сторона предпочитали не считаться с противоположной позицией. У режима это получалось более эффективно, у демократических сил — менее.

С 1994 года беларусы так и не нашли и не развили в стране механизм достижения общенационального консенсуса, поиска общих решений о будущем страны:

- в Беларуси нет парламента, в котором должны быть представлены разные интересы и позиции, где должно вестись согласование и достижение консенсуса на уровне всей нации;

- в Беларуси нет независимых судов, где каждый гражданин может отстоять свое право и вступить в «переговоры» с любым субъектом — от другого гражданина до министерства, президента и т.д.;

- в Беларуси нет свободных средств массовой информации, которые могут и должны представлять разные мнения и позиции для широкого общественного обсуждения;

- в Беларуси нет эффективной системы контроля гражданского общества за решениями и действиями государственных и бизнес-структур — открытых общественных слушаний, консультаций и т.д.

- в Беларуси нет местного самоуправления, где на локальном уровне происходит согласование важнейших вопросов организации общей жизни и деятельности.

Ни одни из традиционных институтов и инструментов достижения национального согласия не работает в Беларуси. Где нет национального согласия, там идет гражданская война (горячая или холодная) — война одной части общества против другой. События 19 декабря и последовавшие за ними — это события холодной гражданской войны: неадекватное применение силы к участникам мирной акции протеста, нагнетание обстановки страха, враждебности и провокаций в обществе, широкий поток вранья и лицемерия в СМИ, массовые нарушения правовых норм ведения расследования и судебной практики в отношении участников акции и т.д. Состояние гражданской войны несет с собой угрозу потери независимости, если разрешением противоречий и прекращением войны за беларусов займутся внешние субъекты.

В этой «холодной войне» сложился парадоксальный паритет сил, когда ни государство не может ликвидировать гражданское общество, ни гражданское общество не способно свергнуть существующий режим. Заложником этой ситуации становится вся беларусская нация. Лишенная творческого потенциала и свободной активности людей, отчужденных от политики и принятия решений, страна попросту деградирует. Разрушение и жалкое существование институтов образования, науки, культуры не требует особых доказательств. И

было бы в корне неверным возлагать вину за такую ситуацию только на авторитарный режим и государство. Все мы несем ответственность за свою страну, а значит, и гражданское общество несет свою часть ответственности за происходящее. То, что беларусское общество слабо, расколото, безынициативно, морально подавлено, не является оправданием, это совокупный результат решений и действий как государства, так и гражданского общества.

Кто мы и где мы?

Мы — это та часть беларусского общества (гражданского общества), которая объединена в стремлении прекратить эту невидимую холодную гражданскую войну. Прекращение войны начинается с организации переговоров между двумя сторонами. Результатом таких переговоров должны стать: «прекращение войны» и признание обеих сторон частями единой нации. Предмет переговоров — запуск необходимых механизмов согласования принципиальных для страны и ее общества вопросов. В состоянии войны мы не сможем решить ни один из насущных вопросов о настоящем и будущем страны. Мы не сможем их решить даже за несколько раундов переговоров. Такие вопросы решаются через использование всех необходимых механизмов и институтов национального консенсуса: парламента, СМИ, судебной системы и т.д. Но надо же с чего-то начинать!

В 2012 году нас ждут парламентские выборы. Эти выборы могут стать первым компонентом в формировании механизмов национального согласия. Парламент должен стать местом, в котором представлены различные интересы и позиции и где происходит их согласование. Это станет возможным, если парламентские выборы будут проведены в свободных и демократических условиях. Когда в парламент войдут представители двух сторон, мы сможем рассчитывать на то, что он станет механизмом согласования позиций. **Поэтому предмет переговоров — обеспечение условий для нормального избирательного процесса**[1].

Мы очень далеки сейчас от таких переговоров. Но это не является поводом отказываться от движения к ним. Это лишь повод анализа ситуации, расстановки сил и планирования действий[2].

Зафиксируем позиции основных игроков и их отношение к возможности переговоров и готовности движения к ним.

---

[1] В принципе, нормальный избирательный процесс должен обеспечиваться законодательством. Но это не действует в условиях гражданской войны. Нормальный избирательный процесс — это шаг к ликвидации войны, шаг к построению мирной жизни и сосуществования в одной стране. Поэтому избирательный процесс становится предметом переговоров и договоренностей.

[2] Сегодня все говорят о необходимости рефлексии, анализа и оценки сложившейся ситуации. При этом чаще всего объектом оценки выбирается круг событий, непосредственно связанных с последними президентскими выборами. Несомненно, такую оценку и анализ необходимо провести прежде всего тем, кто активно участвовал в этих событиях. Однако любая такая оценка будет очень мало стоить, если она будет апеллировать только к прошлым событиям. Нам же важно понять и проанализировать то, какова ситуация сейчас, после произошедших событий. И основанием для анализа и оценки мы выбираем то, что должно быть, то к чему мы стремимся.

1. ***Беларусский режим***. Беларусский режим сейчас полностью сохраняет контроль над ситуацией в стране. Но сохранение этого контроля в ходе последних президентских выборов стоило существенного усложнения отношений с ЕС. Эти отношения необходимо восстанавливать. Проблемы беларусской экономики в виде дефицита торгового баланса, низкой экономической активности, зависимости от внешних энергоресурсов требуют структурной перестройки. Ресурсы на реализацию необходимых реформ есть только у Европейского Союза, что создает необходимость поддержания нормальных отношений с ЕС. Поскольку экономическая и техническая помощь будет выделена Беларуси только в случае очевидных шагов в сторону демократизации и либерализации, постольку беларусский режим будет стремиться к демонстрации этих шагов. Следующим «тестом» на демократизацию в Беларуси будут выборы 2012 года.

В этой ситуации основной стратегией режима на ближайшее будущее будет создание «управляемых» политической оппозиции и гражданского общества. Тема диалога и переговоров уже становится актуальной в риторике режима и далее будет только возрастать. В то же время беларусский режим будет делать все возможное, чтобы избежать реального диалога и переговоров.

2. ***Политическая оппозиция***. Политическая оппозиция находится в состоянии растерянности после 19 декабря: выведен из строя ряд лидеров, продолжаются обыски и аресты. Оппозиция стоит перед необходимостью самоорганизации на новом этапе, переопределения своих задач и т.д. Первым позитивным (понятным и очевидным) тезисом, который разделяют практически все, является задача «освобождения политзаключенных». Правда, сколь-нибудь точного и понятного плана действий, который бы обеспечивал эту задачу, нет. Есть упования на давление Запада (ЕС и США), которое приведет или к коллапсу (экономическому) режима или к выполнению условий освобождения. Вторым позитивным тезисом является «консолидация демократических сил». Основой причиной для консолидации видится все то же: «освобождение политзаключенных». Формулировка этих новых задач происходит на противоречивом фоне партийных «разборок», групповых и индивидуальных выходов из партий и чисток партийных рядов. С одной стороны, постоянно звучат обвинения друг друга в предательстве и пособничестве режиму, с другой — столь же часто звучат требования «не выносить сор из избы», наложить запрет на критику и оценку действий тех, кто был инициатором акции протеста 19 декабря и т.д.

Отношение к идее переговоров в целом негативное или, в крайнем случае, скептическое. В качестве аргументов выдвигается следующее:

- изначальная аморальность каких бы то ни было диалогов-разговоров с режимом (продолжение войны до полного поражения противника);
- несвоевременность. «Сначала надо освободить заключенных, а потом будем решать»;
- неверие в возможность призвать власти к диалогу и переговорам;
- невозможность консолидации на этой стороне баррикады из-за глубоких противоречий и недоверия.

3. ***Международные институты (европейские политические структуры, правительства европейских стран, международные доноры)***. Ситуация международных институтов в общем виде — это поиск новой стратегии и тактики отношений с Беларусью (и с режимом, и с гражданским обществом, и с политической оппозицией). Громкие осуждающие заявления — отзвучали, резолюции — приняты, часть мер — введена в действие. Но содержание этих заявлений и мер, а также широкие консультации, которые сейчас ведутся, показывают, что определенности в том, что именно необходимо делать и как строить отношения, нет. Прежние методы и подходы признаются малоэффективными, новые — не разработаны. Как никогда ранее международные структуры готовы слушать беларусские демократические силы, рассматривать предложения от самой Беларуси. Проблемы в том, что с беларусской стороны нет четких артикулированных предложений и собственных реалистичных стратегий (которые международные структуры могут поддержать), звучащие мнения, позиции и предложения — разрозненны, а порой противоречивы.

Переговорный процесс, диалог — традиционный инструмент европейской политики, который международные структуры с неизменным упорством поддерживают и продвигают везде, в том числе и в Беларуси[3]. Правда, пока это не приносило успеха на беларусской земле, прежде всего из-за неготовности и нежелания самих беларусов (как с той, так и с другой стороны). Даже, учитывая разнообразие и плюралистичность международных институтов, можно рассчитывать на то, что значительная их часть выскажет поддержку и содействие идее диалога.

4. ***Гражданское общество (общественные объединения, организации, сообщества, инициативы)***. Гражданское общество весьма разнообразно и в большинстве своем разрознено. После событий 19 декабря и ставшего очевидным раскола, гражданское общество остро нуждается в рефлексии и самоопределении в новой ситуации, нуждается в ответах и идеях для дальнейшего действия. При этом нет особого доверия политическим лидерам и структурам, неспособным предложить достойной консолидирующей идеи и стратегии действий.

Именно в «недрах» гражданского общества возникает и продвигается идея переговоров и диалога, который способен преодолеть раскол в беларусском обществе. Это продвижение опирается на позитивную практику и опыт, который был накоплен за двухлетний период консолидации части организаций и лидеров гражданского общества вокруг Национальной платформы Форума гражданского общества Восточного партнерства. Сначала самоорганизация и консолидированные действия позволили в рамках Восточного партнерства представлять и отстаивать общую позицию. Затем практика консультаций, согласований и консолидированных действий вышла за границы беларусско-европейской инициативы и была реализована внутри Беларуси. Организации гражданского общества Национальной платформы смогли эффективно противостоять попыткам Администрации

[3] Одна из стремительно развивающихся стратегий взаимодействия ЕС и третьих стран — структурный диалог. Структурный диалог предполагает участие в переговорах о будущем развитии страны всех субъектов этого процесса: национальных правительств, международных структур, гражданского общества страны и глобализированного гражданского общества во всем их многообразии. Несмотря на презумпцию невмешательства во внутренние дела и право наций на самоопределение, международные агенты не могут быть исключены из процессов национального развития. Современность и глобальная взаимосвязь с необходимостью диктует их присутствие, важно лишь сохранение принципов и оснований их участия в диалоге: транспарентность, согласование общей стратегии с национальными агентами изменений.

Президента выстроить управляемую сверху систему взаимодействия гражданского общества и государства. Сегодня Национальная платформа Форума гражданского общества Восточного партнерства признается европейскими структурами легитимной площадкой для согласования и координации действий, а также для представительства на европейском уровне. В силу включения Беларуси в инициативу ЕС «Восточное партнерство» на государственном уровне, она становится фактически легитимной и для беларусского режима.

Существуют и негативные факторы развития Национальной платформы, в частности:

- освоенные механизмы и пул объединений гражданского общества, активно принимающий участие в координации и консолидированных действиях, не являются пока значимыми ни для широкой общественности, ни для политической оппозиции;

- основная масса структур гражданского общества остается разрозненными и не включенными в общий процесс консолидации. Они скептически относятся к реалистичности перспектив взаимодействия государства и гражданского общества в Восточном партнерстве и внутри страны.

Подводя общий итог в анализе ситуации, можно сказать:

- сейчас время рефлексии и самоопределения практически для всех значимых игроков;

- на сегодняшний момент сторонники переговоров находятся среди гражданского общества и международных институтов, противники — среди политической оппозиции и беларусского режима. Но даже нынешние противники в силу обстоятельств будут вынуждены участвовать в диалоге, если таковой начнется.

Временные рамки актуальной ситуации заданы внешними факторами, а именно: парламентская кампания 2012 года выступает основным горизонтом планирования. К лету 2011 года основные политические силы самостоятельно определятся со своими частными политическими стратегиями. Их стратегии будут привязаны и к основным решениям внешних игроков (международные структуры) по поддержке тех или иных планов. С этого времени существенно повлиять на характер политических действий будет уже невозможно. Сегодня еще сохраняется возможность добиться согласования действий субъектов гражданского общества и политической оппозиции. Если не использовать этот шанс, то, как показывает практика предыдущих периодов, ситуация противостояния и конфликтов между всеми традиционными силами политической оппозиции не позволит добиться координации разрозненных действий.

Чего мы хотим?

Мы хотим, чтобы следующий беларусский парламент стал структурой, в которой согласуются и отстаиваются интересы и позиции «воюющих» сегодня сторон.

Для достижения этой цели необходимо простроить ряд шагов. В самом общем виде они выглядят следующим образом:



<u>Что необходимо делать на каждом из этапов?</u>

1. КОНСОЛИДАЦИЯ И ВНУТРЕННИЙ ПЕРЕГОВОРНЫЙ ПРОЦЕСС *(Весна-лето 2011 года)*

<u>Цели этапа</u>:

Переговорный процесс внутри гражданского общества и политической оппозиции должен привести к консолидации на основе единой стратегии и формированию легитимного состава лидеров общего гражданского (национального) движения. Объединение может начинаться со стороны гражданского общества и Национальной платформы Восточного парнерства, но должно сопровождаться включением в переговорный процесс всех структур политической оппозиции.

Необходимость консолидации распыленных сил гражданского общества не вызывает сомнения, однако ее принципы, цели и организационные формы остаются под вопросом. Практически все субъекты в тот или иной период времени инициировали или участвовали в процессах объединения. Негативный опыт взаимодействия, взаимные претензии, личные амбиции и откровенная вражда политических лидеров заранее обрекают любые инициативы объединения на провал. В этих условиях консолидация и привлечение широкого круга субъектов возможна только под «принуждением» ряда факторов:

1. Политическое давление режима на гражданское общество и политическую оппозицию.

2. Наличие очевидной цели консолидации. Пошаговая стратегия, принятая хотя бы рядом субъектов и начало ее реализации, делает переговоры понятной и достигаемой целью.

3. Согласованность внутреннего консолидационного процесса с процессом на внешнем политическом уровне (фактически поддержка и согласованность действий структур ЕС со стратегией внутреннего центра объединения).

4. Реалистичность, зримость и очевидность процесса консолидации, которая вынуждает к самоопределению и позволяет подключаться новым субъектам.

Если действие первого фактора стабильное и будет усиливаться при создании режимом управляемых структур, то остальные — предмет заботы и планирования действий. Поэтому процесс переговоров и консолидации необходимо обеспечить:

а. *предъявлением ясных стратегий действия*, которые могут стать предметом переговоров и консолидации и *организацией их обсуждений*. Без предъявления, обсуждения и критики конкретных стратегий и принятия одной в качестве общей любые коалиции и ассоциации будут формальными бездеятельностными объединениями;

б. *адекватным отражением в средствах массовой информации*. Медиа- и пиар-стратегия предполагает вывод в повестку дня актуальных вопросов и проблем консолидации демократических сил. В медиа-поле необходимо достичь ситуации *«негативного имиджа»* раскола и отказа от принятия единой стратегии и *позитивного имиджа* процесса объединения. Информационной задачей должно стать усвоение и понимание всем протестным электоратом сути общей стратегии на элементарном уровне;

в. *поддержкой международных институтов*. От европейских политических структур необходимо получить символическую (легитимирующую) поддержку реального процесса объединения и предстоящих переговоров диалога. Это могут быть самые разные формы публичных и дипломатических жестов: от официальных встреч до резолюций и заявлений. Необходима коррекция донорской поддержки, исходя из принципов:

  - согласования любых стратегий с национальными агентами развития (национальными экспертами, акцепторами помощи и, в нашем случае, с Платформой объединенного гражданского общества);

  - прекращения любых форм политически обусловленной помощи, когда помощь привязана к выполнению определенных политических действий (формирование политических коалиций, участие в избирательных кампаниях и т.п.)[4].

---

[4] Как правило, эти принципы не соблюдаются донорами, предпочитающими самостоятельно и без любых согласований устанавливать приоритеты, цели, технические процедуры выделения помощи. Размытая и

На этом этапе должен быть *сформирован пул лидеров, способных представлять позицию и интересы консолидированного гражданского общества* как на будущих переговорах, так и во взаимодействии с внешними субъектами. Вопросы представительства и делегирования также являются слабым местом для беларусских демократических сил. Но без их решения переговорный процесс невозможен. Лидеры, претендующие на такое представительство, должны соответствовать нескольким условиям:

а. известные люди с позитивной репутацией и имиджем как в стране, так и за рубежом;

б. лидеры из различных кругов и сфер, способные вместе быть признанными широким кругом демократических сил;

в. лидеры, преимущественно незаинтересованные в собственном продвижении на парламентских выборах.

Необходимые действия на данном этапе:

1) запуск локальных переговоров с различными субъектами гражданского общества и политической оппозиции (любая консолидация начинается с договоренности двух субъектов), вовлечение известных культурных деятелей, интеллектуальных сообществ, религиозных деятелей для расширения круга демократических сил;

2) организация широкого форума (конференции или иной площадки) для предъявления, обсуждения и критики предлагаемых стратегий действий для демократических сил. По итогам форума должна быть принята к реализации конкретная стратегия, которая станет основой для более широкой консолидации; должны быть обозначены лидеры и «лица» этого процесса;

3) организация освещения в СМИ консолидационных процессов и предлагаемой стратегии;

4) серия встреч и консультаций с представителями международных институтов для предъявления и продвижения избранной стратегии.

2. ПЕРЕГОВОРЫ (КРУГЛЫЙ СТОЛ) *(2-3 месяца до начала избирательной кампании 2012 г.)*

Цели этапа:

В преддверии парламентских выборов 2012 года объединенные силы гражданского общества и политической оппозиции должны выйти на широкий общественно-политический диалог (Круглый стол) внутри страны. Круглый стол — это переговорный процесс между представителями единого демократического движения с представителями властей при посредничестве европейских структур. Предмет переговорного процесса с властями — это обеспечение свободных и демократических парламентских выборов 2012 года с возможностью контроля за всеми стадиями избирательного процесса со стороны демократических сил.

сепаратная поддержка разных доноров, реализующих противоречивые стратегии помощи, приводит к хаосу и разобщению в лагере оппозиции и гражданского общества.

<u>Условия эффективности переговоров (Круглого стола)</u>**:**

1) согласие на переговоры обеих сторон и признание друг друга в качестве стороны диалога;

2) наличие на каждой стороне согласованной позиции и легитимных представителей, которые могут от имени своей стороны вести переговоры, идти на компромиссы и уступки;

3) наличие третьей стороны или посредника, который признается обеими сторонами и затем следит за исполнением договоренностей.

Условие 1. Основным препятствием к началу переговоров будут попытки властей симулировать диалог и блокировать попытки начала реального переговорного процесса. Режим пойдет на переговоры только тогда, когда будет вынужден это сделать. Эта вынужденность обеспечивается двумя группами факторов:

- *Экономическое давление*. Прессинг экономических проблем вынуждает режим к тем или иным формам либерализации в экономике и частично в политике. Режим будет стремиться к демонстрации шагов в сторону демократизации и либерализации. Политический диалог, в тех или иных формах, — это наименее угрожающая стабильности режима форма демократических преобразований. Начало диалога не предполагает сиюминутную смену политического лидерства в стране, предлагая относительно долгий процесс постепенных изменений.

- *Политическое давление* предполагает сочетание внешнего принуждения к диалогу с ростом внутриполитической напряженности. Выборы 2012 года будут следующим «тестом» на демократизацию в Беларуси. Показать большую свободу выборов режиму будет необходимо для разрешения конфликта с ЕС и ликвидации вопроса «Евронеста» в Восточном партнерстве. «Евронест» необходим Беларуси как легитимный канал коммуникации и лоббирования своих интересов в Европейском Союзе (особенно в свете введенных санкций). Игра беларусских властей в 2011-12 годах будет состоять в имитации либерализации и создании структур управляемой оппозиции и гражданского общества. В то время, как европейским институтам будет необходимо оказывать давление на режим для предотвращения таких попыток. Начало структурного диалога с реальным гражданским обществом и оппозицией перед выборами и будет способом превращения симуляции либерализации в реальный демократический процесс.

  На внутриполитическом поле формой давления на режим может быть организация массовых общественных протестов с требованиями свободных и демократических выборов. Эти протесты должны стать дополнительным инструментом принуждения властей к началу переговоров. Вне стратегии диалога массовые выступления превращаются в каналы сброса протестной напряженности.

Условие 2. Все предыдущие попытки выхода на переговоры были неэффективны из-за отсутствия необходимого уровня консолидации в кругу демократических сил. Общая

разделяемая идея, позиция и стратегия действий, доверие к лидерам, представляющим интересы стороны в переговорном процессе, «подчинение» уличной протестной активности ходу и логике переговоров, согласованность действий — всё это необходимо обеспечить в предыдущий период подготовки и консолидации. В ходе переговоров необходимо сохранение консолидации гражданского общества и оппозиции, общей позиции в переговорах, организация связи и отчетности лидеров.

Условие 3. Посредник в диалоге должен быть достаточно сильным для того, чтобы иметь возможность гарантировать своим авторитетом ход переговорного процесса и соблюдение договоренностей. Нейтральность *России* как посредника не вызывает доверия демократических сил[5]. *Совет Европы* и *ПАСЕ* объединяют значительное количество постсоветских стран со схожими проблемами с демократией, что не гарантирует адекватного состава представителей, способных обеспечить равный и демократический диалог. *ОБСЕ* фактически потерпела поражение в своих попытках выступить организатором диалога в 1999 году. Ликвидация миссии ОБСЕ в 2010 году в Беларуси закрепила это положение.

Из структур Европейского Союза наиболее адекватными на роль третьей стороны в диалоге являются *Европейская комиссия* и *Совет Европейского Союза*. Только они обладают реальной силой и достаточным политическим авторитетом как для беларусских властей, так и для гражданского общества страны. *Европейский парламент* в меньшей степени годится на эту роль по причине его радикальной позиции в отношении Беларуси и, соответственно, его резким неприятием официальным Минском.

<u>Необходимые действия на данном этапе</u>:

1) Подготовка единой позиции об условиях проведения выборов: содержание требований, условия и границы компромиссов, предложения по механизмам реализации достигнутых договоренностей и контроля над ней.

2) Определение и согласование «момента» внешнего (международные структуры) и внутреннего (протестные уличные акции) политического давления и начало выхода на переговоры. Точность определения того, когда «пора» и составляет компетенцию аналитического и стратегического «штаба» консолидированных демократических сил.

3) Создание условий невозможности функционирования режима, «парализация» жизненно важных функций, которые невозможно восстановить силой, что будет вынуждать к выходу на переговоры. Объемы и интенсивность протестных действий напрямую зависят от силы внешнего политического и экономического принуждения. В любом случае необходимо обеспечить: а) массовость; б) продолжительность пребывания на «улице»; в) дисциплинированность и последовательность.

4) Фиксация готовности (вынужденности) режима к диалогу. Со стороны режима должны быть выдвинуты переговорщики. Необходимо убедиться в их представительности и полномочности вести переговоры от имени власти. Без этих полномочий любые переговоры бессмысленны.

[5] В ситуации конституционного кризиса 1996 года посредником между парламентом и Президентом Беларуси выступала Россия, фактически сыгравшая на стороне А. Лукашенко.

5) Выход переговорщиков от демократических сил. Они также должны быть обеспечены легитимностью и представительностью.

6) Фиксация третьей стороны переговоров, обеспечивающей гарантии хода переговоров и исполнения договоренностей.

7) Определение в ходе переговоров точных и прозрачных договоренностей, порядка их исполнения и контроля, а также условий и санкций в случае их нарушения.

3. ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ

В течение всех предыдущих этапов действия политической оппозиции должны иметь два направления:

1) Поддержка консолидированных демократических сил и следование общей стратегии.

2) Подготовка к парламентским выборам. Если за это время политические партии и иные структуры не будут готовы к реальной борьбе и победах на избирательных участках, то значимость переговоров снижается практически до нуля.

В период проведения избирательной кампании гражданское общество должно обеспечить контроль за принятыми в ходе переговоров условиями проведения выборов, а политическая оппозиция — провести в парламент группу от демократических сил, способную создать работающую фракцию.

Выборы 2012 года станут тестом на достижение стратегических целей, успех общественного политического диалога, создание реальных механизмов и институтов национального согласия в стране.